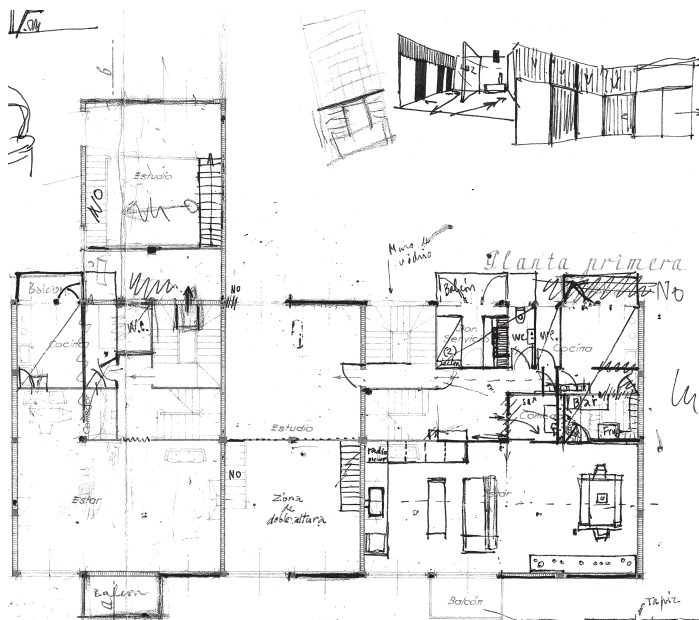
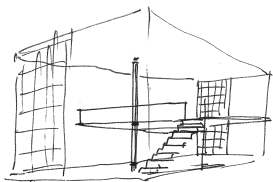
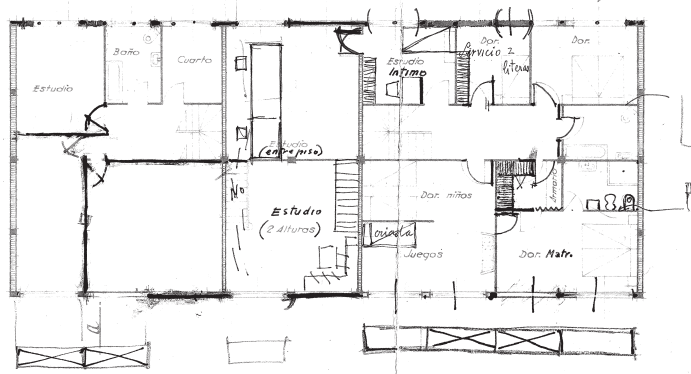




**CASA DE OTEIZA Y BASTERRETXEIA DE LUIS VALLET**  
Irun, Gipuzkoa. País Vasco

Planta del piso



## EL EDIFICIO. ORIGEN Y ALGO DE HISTORIA

Se trata de una casa-taller encargada por los artistas Jorge Oteiza y Néstor Basterretxea para dar respuesta a su deseo de instalarse en un lugar tranquilo y vital de su país de origen para poder dedicarse a su producción artística después de haber sido obligado a desplazarse en diferentes lugares del mundo y del país.

En 1955 adquirieron un solar en el norte de Irun, cerca de la frontera con Francia. El solar se encuentra en los límites de la ciudad y está rodeado por presencias naturales (Monte Jaizkibel y río Bidasoa) y por infraestructuras de servicio y transporte (Aduana, Muelles de carga, carretera de Francia, ferrocarril, etc). Para ambos se trata de un lugar que simboliza al mismo tiempo la pertenencia al País Vasco y la abertura hacia el mundo.

En un primer momento asignaron el encargo al arquitecto navarro Sáenz de Oiza, con el cual habían colaborado en varios proyectos (Basílica de Arantzazu y Capilla en el camino de Santiago). Este además, manifiesta su intención de vivir con ellos en la futura casa. De hecho, en los primeros proyectos, se propone una casa de tres viviendas.

Sáenz de Oiza redacta varias propuestas sin llegar a una solución final y, finalmente, acaba desestimando la idea de trasladarse a Irun desde Madrid, donde vive y desenvuelve su actividad docente y profesional. Así mismo deja el encargo.

En 1956 Oteiza y Basterretxea contactan con el arquitecto irunés Luis Vallet, amigo de Oteiza desde hace años y miembro del GATEPAC. Vallet acepta el encargo con entusiasmo ya que para él este reto suponía poder retomar el lenguaje racionalista del Movimiento Moderno como respuesta a la exigencia de los artistas de disponer de una casa moderna y abstracta.

El proceso del proyecto fue muy complejo debido al continuo esfuerzo del arquitecto de dar una respuesta satisfactoria a los requerimientos generales y específicos de los artistas. A lo largo de 1956 redacta más de nueve propuestas hasta llegar al proyecto visado por Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro en el mes de octubre.

**NO TENGO ATENCIÓN NI FUERZA NADA MÁS QUE PARA  
PENSAR DE HUÍR DE TODO ESTO ENCEERANDOME EN IRUN**  
Jorge Oteiza

## EL EDIFICIO. ORIGEN Y ALGO DE HISTORIA

En esta versión la casa presenta tres alturas, una cubierta inclinada y un amplio porche hacia la carretera de Francia. Las dos viviendas son de diferentes tamaños y, mientras el estudio de Oteiza es un volumen exento en la parte trasera, el de Basterretxea se incorpora en el volumen principal. De esta forma se pierde la simetría originaria en la fachada principal y el proyecto gana más dinamismo dentro de la austeridad de las líneas generales. Hay dos balcones que, con su vuelo, contribuyen a articular esta fachada.

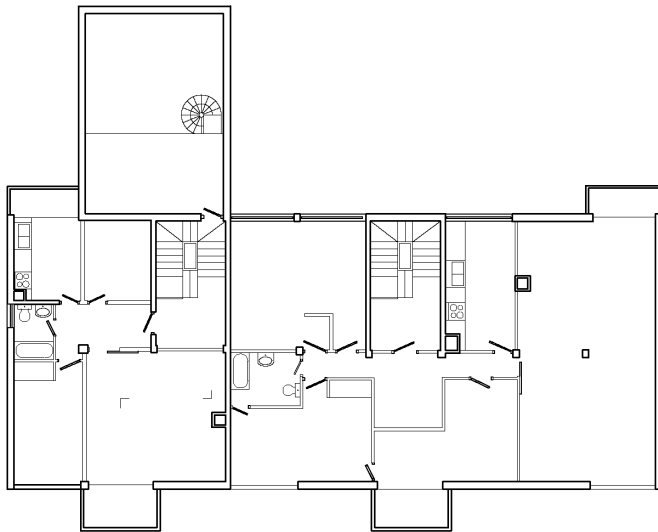
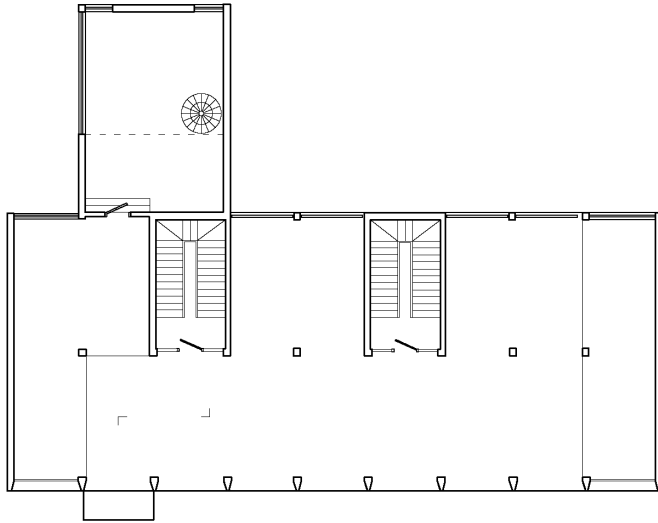
Sin embargo, debido a la implicación de los artistas el proceso de proyecto no se acaba con su entrega oficial y Vallet se ve obligado a realizar modificaciones en la fase de construcción del edificio para seguir dando una respuesta a las exigencias de Oteiza y Basterretxea. En particular, probablemente por problemas económicos, se suprime la tercera planta y se sustituye la cubierta inclinada por una amplia terraza que compensa la pérdida de espacio cerrado ofreciendo un espacio de estancia y disfrute al aire libre y potenciando el carácter racionalista del edificio junto a los balcones cúbicos que sobresalen de la fachada como volúmenes abstractos.

Los artistas vivirán y trabajarán en esta casa hasta los años 70, cuando, por diferentes motivos, ambos se trasladan a otros lugares. A partir de entonces en la casa **se han sucedido usos diferentes** que han acabado modificando su aspecto de forma absolutamente casual y sin ninguna sensibilidad hacia su valor arquitectónico. Además el entorno, zona periférica de la ciudad de Irun, ha sufrido un progresivo de grado urbanístico que ha contribuido a dejar progresivamente en el olvido esta obra de Vallet.

En 2011 hubo un proyecto de reurbanización que preveía el derribo del edificio. Aunque este proyecto no se haya llevado a cabo, es significativo el escaso valor que se reconoce a una de las pocas obras racionalistas del entorno que, además, ha sido testigo de la vida y del trabajo de dos artistas como Oteiza y Basterretxea.

*SERÁ LA CASA FUNCIONAL PARA UN ESCULTOR QUE TIENE TODAVÍA LA SENSACIÓN DE HABER VIVIDO EN UN MUNDO SIN LUZ Y SIN SITIO, QUE NECESITA ESTAR EN SU CASA SOLO [...] TODA LA VIDA HE TRABAJADO COMO UN VIAJERO Y EN MALAS CONDICIONES, VIVIENDO PARA LA ESCULTURA Y PERDIÉNDOLA TODOS LOS DÍAS*

Jorge Oteiza





# EL EDIFICIO. CONDICIONES PROPIAS

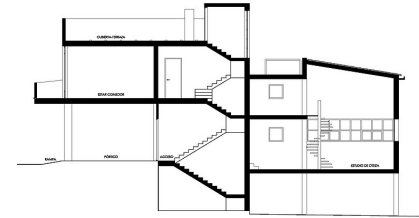
## USO ORIGINAL **Vivienda-taller**

Dos viviendas adosadas con estudios anexos.

Planta baja: porche, estudio de Oteiza, acceso a las dos viviendas.

Planta primera: vivienda de Oteiza y estudio (altillo).  
Vivienda y estudio de Basterretxea.

Cubierta: Terraza común.



## UBICACIÓN

Irun, **límite** norte del municipio, a 600 metros de la **frontera** con Francia.

Se trata de un área de borde alejada del núcleo urbano, pero se caracteriza por la dicotomía existente entre su condición “periférica” y próxima a la naturaleza y su “proximidad” con un territorio significativamente antropizados cuyo alcance se extiende más allá de los límites administrativos.

Este carácter híbrido y abierto es lo que fascina a los dos artistas que promueven la vivienda.



## TIPOLOGÍA ESCALA

Edificio **aislado** de tipología **híbrida**: viviendas adosadas y talleres. Uno anexo al volumen principal y otro incluido en él.

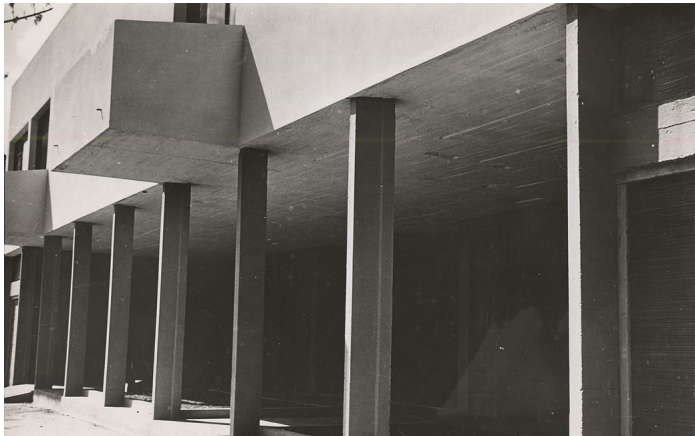
Escala reducida: edificio de pequeñas dimensiones.

Volumen principal: 24.50x10.00 m

Volumen estudio Oteiza: 8.00x5.50 m



*DONDE PIENSE, AUNQUE SEA EN LA CAMA, DONDE NECESITE ANOTAR ALGO, PONER ALGO, ENSAYAR ALGO, LO PODRÉ CONCRETAR*  
Jorge Oteiza



USO ORIGINAL			UBICACIÓN			TIPOL ESCALA		USO			GRADO PROTECCIÓN			ESTADO CONSERVACIÓN				TITULARIDAD			
INDUSTRIA	<b>VIVIENDA</b>	EQUIPAMIENTO	URBANO	<b>LÍMITE</b>	AFUERA	<b>PEQUEÑO AISLADO</b>	GRANDE CONJUNTO	EN USO	SIN USO	OTRO USO	CALIFICADO	INVENTARIATO	LOCAL	SIN PROTECCIÓN	BUENO	REGULAR	MALO	RUINA	PÚBLICA	PRIVADA	MIXTA

CONDICIONES PROPIAS | CONDICIONES CIRCUNSTANCIALES

# EL EDIFICIO. CONDICIONES CIRCUNSTANCIALES



## USO ACTUAL

### Sin uso

Desde el abandono de la casa por parte de los dos artistas a mediados de los 70 se han sucedido usos múltiples y no relacionados con el uso originario: empresas de transportes, una tienda de alimentación, un bar restaurante, una productora audiovisual y un club de alterne. Esto ha provocado modificaciones despreocupadas del valor arquitectónico del edificio que han alterado su esencia.

Desde el cierre del club de alterne por parte del Ayuntamiento bajo petición del vecindario el edificio ha sido tapiado y no ha habido ocupaciones ilegales hasta el día de hoy, a diferencia de lo que ha pasado en otros edificios colindantes.



## GRADO DE PROTECCIÓN

### Sin protección

En 2014 Se presenta a la Delegación de Gipuzkos del Colegio Oficial de Arquitectos Vasco-Navarro una solicitud de inserción del edificio en el Catálogo del DoCoMoMo Ibérico. La solicitud todavía no ha tenido una resolución.

INVENTARIABLE

USO ORIGINAL			UBICACIÓN			TIPOL ESCALA		USO			GRADO PROTECCIÓN			ESTADO CONSERVACIÓN				TITULARIDAD			
INDUSTRIA	VIVIENDA	EQUIPAMIENTO	URBANO	LÍMITE	AFUERA	PEQUEÑO AISLADO	GRANDE CONJUNTO	EN USO	<b>SIN USO</b>	OTRO USO	CALIFICADO	INVENTARIATO	LOCAL	<b>SIN PROTECCIÓN</b>	BUENO	REGULAR	<b>MALO</b>	RUINA	PÚBLICA	<b>PRIVADA</b>	MIXTA

CONDICIONES PROPIAS | CONDICIONES CIRCUNSTANCIALES



# EL EDIFICIO. CONDICIONES CIRCUNSTANCIALES



## ESTADO DE CONSERVACIÓN

**Malo**

Los usuarios que se han sucedido en tiempo no se han ocupado de llevar a cabo una oportuna mantenimiento. El nivel de degrado se ha agudizado a causa de la ausencia de uso y de la escasa atención que esta obra arquitectónica ha recibido por parte de propietarios e instituciones. Destacan en particular los daños estructurales que merman la seguridad de utilización.

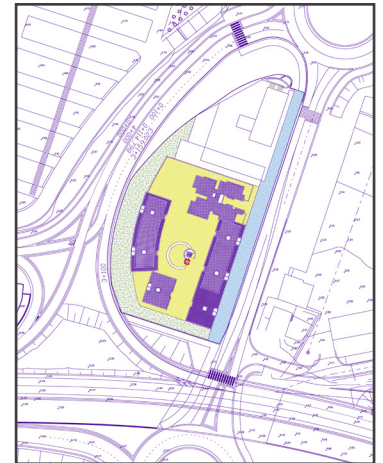


## TITULARIDAD

**Privada**

En 2008 el Ayuntamiento de Irun llega a un acuerdo con los propietarios que contempla la cesión de la Casa de Oteiza y de parte del terreno colindante a cambio de conceder cierta edificabilidad en el resto del ámbito. Este acuerdo se recoge en el **Programa de Actuación Urbanizadora del ámbito 4.2.04 RECONDO IPARRALDE** aprobado en marzo de 2009.

Actualmente este Programa está paralizado y la Casa sigue siendo de propiedad privada aunque queda firme la intención del Ayuntamiento de que pase a ser de titularidad pública.



USO ORIGINAL			UBICACIÓN			TIPOL ESCALA		USO			GRADO PROTECCIÓN			ESTADO CONSERVACIÓN				TITULARIDAD			
INDUSTRIA	VIVIENDA	EQUIPAMIENTO	URBANO	LÍMITE	AFUERA	PEQUEÑO AISLADO	GRANDE CONJUNTO	EN USO	SIN USO	OTRO USO	CALIFICADO	INVENTARIATO	LOCAL	SIN PROTECCIÓN	BUENO	REGULAR	MALO	RUINA	PÚBLICA	PRIVADA	MIXTA

CONDICIONES PROPIAS | CONDICIONES CIRCUNSTANCIALES

# EL EDIFICIO. CONDICIONES PERCEPTIVAS



## CIUDADANÍA

Por lo general, hay un nivel difuso de desconocimiento del valor simbólico y patrimonial del edificio. Lo que predomina en este caso es el alto nivel de degradado del entorno y de la propia casa que determina una opinión social negativa en términos generales.

Se detecta, además, cierto desconocimiento u olvido de la historia de la casa y de sus promotores originarios, probablemente relacionado con el degradado mencionado que ha sido agudizado por los usos poco convencionales que se han sucedido en el edificio.

## POLÍTICOS

A partir del acuerdo conseguido en 2008 con los propietarios para la cesión de la casa y de parte del terreno colindante, la postura política sigue firme en la voluntad de adquirir la propiedad del inmueble para reconvertirlo en un equipamiento de interés público. La barrera al respecto es la inversión que esta operación supone y la falta de un proyecto de gestión económico-financiera, que indican que el nivel de compromiso no es tal alto.

## TÉCNICOS

A nivel técnico, hay conocimiento e interés. Existen varias propuestas de reconversión que se han quedado, hasta el día de hoy, en un cajón probablemente por falta de compromiso político y de presión social. Ninguna de las ideas existentes ha sido promovida por la ciudadanía sino que han sido el resultado de un proceso de reflexión interna.

EL PERSONAL POLÍTICO Y TÉCNICO  
DETECTA CIERTA DISTANCIA DE LA  
CIUDADANÍA CON RESPECTO A LAS  
PROPUESTAS DE CONSERVACIÓN Y  
REHABILITACIÓN DEL EDIFICIO

DESCONOCIMIENTO  
DESINTERÉS  
OLVIDO  
DEGRADO

CIUDADANÍA				POLÍTICOS				TÉCNICOS			
CONOCIMIENTO	IMPLICACIÓN	PERTENENCIA	DEMANDA	CONOCIMIENTO	INTERÉS	COMPROMISO	PROYECTOS	CONOCIMIENTO	INTERÉS	PRESIÓN	PROYECTOS



# EL EDIFICIO. DIAGNÓSTICO



PROBLEMÁTICAS

## URBANISMO

**DISCONTINUIDAD URBANA:** a pesar de encontrarse en la actualidad en una zona próxima, el edificio se sitúa en un punto de discontinuidad urbana que lo hace percibirlo como un elemento más perteneciente a un entorno degradado, periférico y conflictivo.

**MALA ACCESIBILIDAD.** A pesar de la relativa proximidad al centro y al edificio de Ficoba, la estructura del entorno urbano, pensado para el tráfico vehicular de tránsito, dificulta la accesibilidad.

**FALTA DE ESTRUCTURA URBANA:** a pesar de estar rodeado de equipamientos a escala urbana y comarcal (Estadio de fútbol, Ficoba, paseo y bidegorri del río Bidasoa, etc) el edificio no se beneficia de estas calidades potenciales ya que falta una estructura urbana que establezca relaciones activas y complejas. El abandono del edificio agrava esta situación.

**CONTAMINACIÓN:** vistas las características del entorno (zona de tránsito próxima a la frontera y pensada para la accesibilidad en vehículo propio), hay un cierto nivel de contaminación del aire y acústica propia del entorno, aunque su impacto es significativo.

OPORTUNIDADES

## URBANISMO

**ENTORNO URBANO:** la complejidad del entorno, su proximidad al centro y a la frontera, son factores que pueden reconvenirse en una oportunidad de devolver al edificio su identidad y potenciar su impacto urbano y social. Una actuación en el mismo podría ser el detonante para regenerar el ámbito y construir una nueva estructura urbana continua, variada y accesible.

### URBANISMO

PROXIMIDAD	ACCESIBILIDAD	ENTORNO	CONTAMINACIÓN
------------	---------------	---------	---------------

### EDIFICACIÓN

ESTADO CONSERVACIÓN	ACCESIBILIDAD	FLEXIBILIDAD	VALOR	CONTAMINACIÓN
---------------------	---------------	--------------	-------	---------------

### RENTABILIDAD

VOLUNTAD	CAPACIDAD	RENTABILIDAD
----------	-----------	--------------

### SOCIAL | PERCEPTIVO

OPINION SOCIAL	IMPLICACIÓN	DEMANDA	PROXIMIDAD PERTENENCIA	INFORMACIÓN FORMACIÓN
----------------	-------------	---------	------------------------	-----------------------





# EL EDIFICIO. DIAGNÓSTICO

## EDIFICACIÓN

**DETERIORO CONSTRUCTIVO Y ESTRUCTURAL:** los usos impropios que se han sucedido, la despreocupación acerca del valor del edificio, la falta de mantenimiento y el abandono han generado importantes patologías constructivas y estructurales, lo que frena la rehabilitación por la inversión económica que supone y el escaso valor patrimonial que se reconoce al edificio.

**NO ACCESIBILIDAD:** el edificio no es accesible actualmente por razones de seguridad y porque los añadidos dificultan una lectura clara de su especialidad.

**NO PROTECCIÓN:** el edificio no tiene ningún tipo de protección patrimonial a pesar de que a nivel político, técnico y profesional se reconoce su valor arquitectónico e histórico.

**NO VALOR SIMBÓLICO:** por sus condiciones actuales, propias y del entorno, el valor simbólico e identitario del edificio no es percibido ni puesto en valor.

PROBLEMÁTICAS

## EDIFICACIÓN

**FLEXIBILIDAD TIPOLOGICA:** el edificio, por su propia estructura compositiva, posibilita diferentes articulaciones espaciales, lo que le confiere flexibilidad de usos. Además, la distribución originaria ya ha sido alterada, así que no constituye un vínculo al respecto. El porche de planta baja, si **recuperado**, es una oportunidad de interacción dinámica con el espacio urbano.

**VALOR ARQUITECTÓNICO, SIMBÓLICO E HISTÓRICO:** el valor intrínseco del edificio, si **puesto en valor y transmitido**, puede ser una oportunidad de acelerar su recuperación y ampliar su impacto en la sociedad.

**NO CONTAMINACIÓN:** no estar asentado en un suelo potencialmente contaminado y no tener materiales contaminantes facilita la intervención de rehabilitación.

OPORTUNIDADES

### URBANISMO

PROXIMIDAD	ACCESIBILIDAD	ENTORNO	CONTAMINACIÓN
------------	---------------	---------	---------------

### EDIFICACIÓN

ESTADO CONSERVACIÓN	ACCESIBILIDAD	FLEXIBILIDAD	VALOR	CONTAMINACIÓN
---------------------	---------------	--------------	-------	---------------

### RENTABILIDAD

VOLUNTAD	CAPACIDAD	RENTABILIDAD
----------	-----------	--------------

### SOCIAL | PERCEPTIVO

OPINION SOCIAL	IMPLICACIÓN	DEMANDA	PROXIMIDAD PERTENENCIA	INFORMACIÓN FORMACIÓN
----------------	-------------	---------	------------------------	-----------------------

# EL EDIFICIO. DIAGNÓSTICO

NECESIDAD DE UN NUEVO  
MODELO DE GESTIÓN:  
CONOCIMIENTO  
INTERCAMBIO DE EXPERIENCIAS

“...UNA CASA ABIERTA AL  
MUNDO” (Jorge Oteiza)



PROBLEMÁTICAS

## RENTABILIDAD

**FALTA DE COMPROMISO:** a pesar del interés político y técnico con respecto a la conservación y recuperación del edificio, no existe a nivel local un claro compromiso al respecto.

**CAPACIDAD ECONÓMICA:** a pesar de la voluntad de la administración local de adquirir la titularidad, en la actualidad no hay avances al respecto a causa de la limitada capacidad económica relacionada con la crisis.

**RENTABILIDAD:** la rentabilidad de la adquisición y rehabilitación está relacionada a los parámetros urbanísticos a permitir en el resto del área, lo que constituye un freno ya que a día de hoy hay escasa disponibilidad de inversión en operaciones urbanísticas y no hay demanda ni necesidad de vivienda. Falta plantear un modelo de gestión alternativo.

OPORTUNIDADES

## RENTABILIDAD

**INTERÉS POLÍTICO:** el interés existente a nivel político puede transformarse en una oportunidad de cambio. Las iniciativas que impulsen el debate al respecto se ven como algo positivo.

**INICIATIVAS:** el libro sobre Luis Vallet, el Taller de BIOTERRA 2016 y el Congreso DCOMOMO como detonadores de interés a nivel global.

INSUFICIENCIA DE LOS MECANISMO  
URBANÍSTICOS TRADICIONALES:  
URBANISMO LUCRATIVO  
GENERACIÓN DE PLUSVALÍAS

### URBANISMO

PROXIMIDAD	ACCESIBILIDAD	ENTORNO	CONTAMINACIÓN
------------	---------------	---------	---------------

### EDIFICACIÓN

ESTADO CONSERVACIÓN	ACCESIBILIDAD	FLEXIBILIDAD	VALOR	CONTAMINACIÓN
---------------------	---------------	--------------	-------	---------------

### RENTABILIDAD

VOLUNTAD	CAPACIDAD	RENTABILIDAD
----------	-----------	--------------

### SOCIAL | PERCEPTIVO

OPINION SOCIAL	IMPLICACIÓN	DEMANDA	PROXIMIDAD PERTENENCIA	INFORMACIÓN FORMACIÓN
----------------	-------------	---------	------------------------	-----------------------





# EL EDIFICIO. DIAGNÓSTICO

## SOCIAL PERCEPTIVO

**FALTA DE CONOCIMIENTO:** la mayoría de la ciudadanía desconoce la historia y el valor de la casa.

**OPINIÓN SOCIAL NEGATIVA:** la opinión general sobre el entorno, que incluye la casa sin discriminar, es negativa por su alto nivel de degrado y por ser un punto de discontinuidad en el entorno urbano

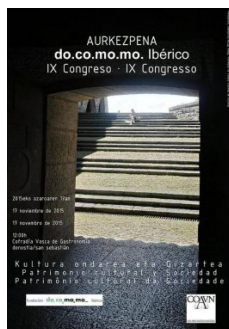
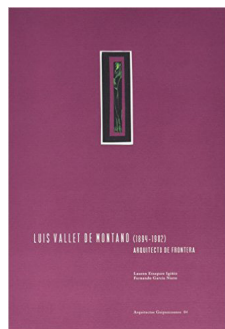
**FALTA DE INTERÉS, IMPLICACIÓN Y DEMANDA:** el desconocimiento y la opinión negativa determinan una falta de interés con respecto a la temática del patrimonio en general y de la Casa en lo específico. **Por esto no hay terreno** para que se de implicación y se generen demandas estructuradas de recuperación y mejora.

**NO PERTENECIA:** la Casa no pertenece al imaginario colectivo y el entorno en el que se ubica es distante de sus vivencias cotidianas, incluso “hostil”. Esto ha determinado una pérdida de identidad que agrava la percepción general.

**FALTA DE INFORMACIÓN|FORMACIÓN:** no existen iniciativas y programas de información y formación dirigidos a la ciudadanía. Además hay cierta distancia entre la ciudadanía y la Administración Local y/o asociaciones cívicas concienciadas respecto a la conservación y puesta en valor del patrimonio arquitectónico.

PROBLEMÁTICAS

BIOTERRA 2016 3·4·5 JUNIO EKAINA JUN



OPORTUNIDADES

## SOCIAL PERCEPTIVO

**INICIATIVAS:** el libro sobre Luis Vallet, el Taller de BIOTERRA 2016, el Congreso DCOMOMO constituyen en su conjunto una oportunidad para mejorar el conocimiento de la Casa, generar interés e incluso para la implicación y demandas estructuradas.

**MEJORA DEL ENTORNO:** la mejora del entorno, en particular de la avenida de Iparralde, puede ser una oportunidad para que la ciudadanía se apropie progresivamente del espacio urbano, lo haga propio y se interese por él.

### URBANISMO

PROXIMIDAD	ACCESIBILIDAD	ENTORNO	CONTAMINACIÓN
------------	---------------	---------	---------------

### EDIFICACIÓN

ESTADO CONSERVACIÓN	ACCESIBILIDAD	FLEXIBILIDAD	VALOR	CONTAMINACIÓN
---------------------	---------------	--------------	-------	---------------

### RENTABILIDAD

VOLUNTAD	CAPACIDAD	RENTABILIDAD
----------	-----------	--------------

### SOCIAL | PERCEPTIVO

OPINIÓN SOCIAL	IMPLICACIÓN	DEMANDA	PROXIMIDAD PERTENENCIA	INFORMACIÓN FORMACIÓN
----------------	-------------	---------	------------------------	-----------------------



Delegación de Gipuzkoa del COAVN | Comisión de Patrimonio  
**IX CONGRESO DCOMOMO IBÉRICO**  
 Noviembre 2016

**PROCESO PARTICIPATIVO**  
 Implicación ciudadana  
 Hacia un nuevo modelo de gestión compartida del patrimonio



# CONSIDERACIONES FINALES

Las condiciones propias de edificio tienen cierta influencia sobre sus condiciones circunstanciales que, a su vez, condicionan las perceptivas.

El uso originario (una vivienda taller para dos personajes emblemáticos de la cultura vasca), la titularidad privada, la pequeña escala y, en particular, la ubicación en el límite del municipio, cerca de la frontera, en un territorio híbrido, son factores que, en consideración del modelo de desarrollo urbano de las últimas décadas centrado en la expansión y en el valor de mercado del suelo, han determinado las condiciones actuales del edificio.

La ciudad ha crecido despreocupada de su memoria, empeñada en responder a los intereses económicos de unos pocos y despreocupada de la calidad urbana y de vida de toda persona. Esto explica el actual estado de olvido del edificio y de su entorno, la falta de utilización, el no reconocimiento de su valor arquitectónico, histórico y simbólico y el progresivo degradado físico. Este último, se encuentra agravado por las dificultades de gestión en el marco de unas prácticas urbanísticas obsoletas.

Estas dinámicas y sus impactos en lo social y cultural, aclaran también las condiciones perceptivas detectadas y, en particular, la absoluta distancia de la ciudadanía con respecto a este bien patrimonial y a otros muchos que se encuentran en situaciones parecidas.

El conjunto de estos factores y sus relaciones dan como resultado un diagnóstico altamente insatisfactorio. Aunque dentro de éste es posible reconocer en las problemáticas detectadas el germen para transformarse en oportunidades de cambio. Oportunidades de cambio condicionadas por la implantación de un modelo de gestión alternativo, no solo en términos económicos sino, sobre todo, en términos socio-culturales.





# PARA SABER MÁS

Etxepare, Lauren; García Nieto, Fernando. (2016) Luis Vallet de Montano (1894-1982). Arkitekturaren ertzak eta mugak. Arquitecto de frontera. Donostia: Euskal Herriko Arkitektoen Elkargo Ofiziala

Rodríguez Salís, Jaime. (2003) Oteiza en Irun. 1957-1974, Irun: Luis de Urantz Kultur Taldea – Alberdania

Zuaznabar, Guillermo. (2001) Jorge Oteiza animal fronterizo. Casa-taller, Irun 1957-58, Barcelona: Actar

Web: <http://txusmaes.wix.com/casavacia>

